



**ESTUDIO SOBRE RIESGO DE PRIVATIZACIÓN DE EMPRESAS PÚBLICAS DE
ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DE AGUA**

**ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE OPERADORES PÚBLICOS DE
ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO (AEOPAS)**

MAYO DE 2015

ÍNDICE

Descripción del estudio.....	pág 3
Metodología.....	pág 3
Resultados.....	pág 6
Conclusiones.....	pág 10

1. Descripción del estudio

El presente trabajo pretende estudiar y baremar, en base a una serie de datos de acceso libre, el riesgo actual de privatización de determinados operadores públicos de agua, analizando indicadores objetivos y sobre la base de la información publicada y pública. Los tres grupos de indicadores utilizados son: Marco institucional, Económicos y de Transparencia.

El riesgo de privatización se calcula sobre una baremación de los indicadores utilizados y conforme a la metodología que se explica a continuación.

2. Metodología

El estudio se ha realizado con una muestra de 15 operadores públicos de agua y saneamiento durante los meses de abril y mayo de 2015, haciendo uso de información pública y publicada de los operadores elegidos.

- Declaraciones públicas realizadas por dirigentes de las empresas en medios de comunicación durante la legislatura 2011- 2015.
- Datos estadísticos del INE
- Cuentas Anuales de las sociedades mercantiles y presupuestos, en su caso, de administraciones locales.
- Sitios web corporativos de las entidades analizadas.

El presente trabajo se realiza con el objetivo de dar a conocer las condiciones objetivas que pueden facilitar una privatización de los servicios públicos de agua y saneamiento según el modelo actual, con el pago a la administración concedente de un canon concesional casi nunca utilizado en infraestructuras hidráulicas.

Se parte del concepto riesgo de privatización, que se operacionaliza a través de tres indicadores, como son ‘Riesgo institucional’, ‘Riesgos económicos’ y ‘Riesgo de transparencia’, todos ellos estudiados y presentados en forma de escala.

La variable dependiente es el Riesgo de Privatización de la empresa, un valor que posicionará a cada operador en un lugar concreto en una escala de 0 a 5, en la que 5 indicará el mayor riesgo de privatización.

Dimensiones del Concepto de privatización e indicadores

Dimensión Institucional. (escala de 0 a 5)

Indicadores:

- o Manifestaciones políticas pro privatización realizadas por responsables y mandatarios de las entidades estudiadas en medios de comunicación.

- o Proceso de mercantilización. Utilización del lucro para objetivos diferentes a la prestación del servicio público.
- o Concentración institucional. Aborda el número de administraciones que integran el operador de agua.
- o Negocio fuera del ámbito de gestión, tanto territorial como de servicios. Da cuenta de las posibles acciones con ánimo de lucro llevadas a cabo fuera del territorio para el que fue constituido el operador y donde tiene la obligación legal de prestar el servicio.

Dimensión Económica (escala de 0 a 5)

Indicadores:

- Ratio de servicios externos aprovisionamientos y otros. Servicios exteriores/cifra de negocio
- Ratio de personal. (personal/facturación)
- Ratio de rentabilidad rentabilidad/patrimonio neto / rentabilidad facturación
- Ratio de endeudamiento (deuda bancaria a corto y largo plazo/población atendida)
- Ratio de densidad de población (población abastecida/kilómetros cuadrados abastecidos)

Para esta dimensión se han utilizado como recursos, las cuentas anuales de las sociedades, datos estadísticos del INE, públicos y publicados y datos de las memorias corporativas colgadas en la web de cada operador.

Cada uno de los indicadores se barema, también, en forma de escala de 0 a 5 puntos construyendo finalmente una escala denominada Dimensión económica.

Dimensión de transparencia y participación (escala de 0 a 5)

La dimensión de transparencia y participación se compone de tres indicadores: Información institucional básica; Información contable y presupuestaria; Transparencia en contratos y licitaciones; y Participación pública. Cada indicador suma los valores de las variables que agrega, obteniéndose un valor para cada empresa en la escala de 0 a 5 en la dimensión de Transparencia y participación. Es destacable que el estudio se ha realizado en esta dimensión accediendo a los sitios webs corporativos, siendo las variables dicotómicas.

Indicadores:

- Información institucional básica:
 - o ¿Se facilita la estructura orgánica de la entidad operadora?
 - o ¿Se facilita un directorio de cargos institucionales o departamentales con números de teléfono y/o direcciones de correo electrónico?
 - o ¿Se facilita la composición del Consejo de Administración de la entidad operadora?
 - o ¿Está disponible en la página web la Memoria Anual de la Entidad del último ejercicio?
 - o ¿Existen mecanismos claros para atención, sugerencias, quejas, reclamaciones y solicitudes de información de los ciudadanos?
 - o ¿Están claramente disponibles los formularios necesarios para trámites administrativos y se facilita el acceso a la Sede electrónica?
- Información contable y presupuestaria
 - o ¿Se publican los presupuestos?
 - o ¿Se publican las Cuentas Anuales y memoria?
 - o ¿Se publica información periódica sobre la ejecución del Presupuesto?
 - o ¿Se dan a conocer las retribuciones del personal de dirección de la empresa, de los consejeros si las tuvieran, y la estructura salarial general de la empresa?
- Transparencia en contratos y licitaciones
 - o ¿Se publica la convocatoria o apertura de concursos por licitaciones?
 - o ¿Se publican los pliegos de cláusulas de las convocatorias de contratación?
 - o ¿Se publica la composición de las Mesas de contratación?
 - o ¿Se publican las actas de las mesas de contratación y la resolución definitiva con las puntuaciones obtenidas por las distintas entidades participantes?
 - o ¿Se publica la relación de contratos, convenios, subvenciones, ayudas o donaciones que la empresa realiza en todos sus ámbitos de actuación?
- Participación pública
 - o ¿El Consejo de Administración de la entidad incluye a representantes de la sociedad civil y/o expertos independientes en su seno?
 - o ¿Se facilitan las actas de las reuniones del Consejo Asesor (de Administración) del operador?

- o ¿Se publican las alegaciones recibidas a las actuaciones de la entidad susceptible de consulta pública y las respuestas de la entidad?

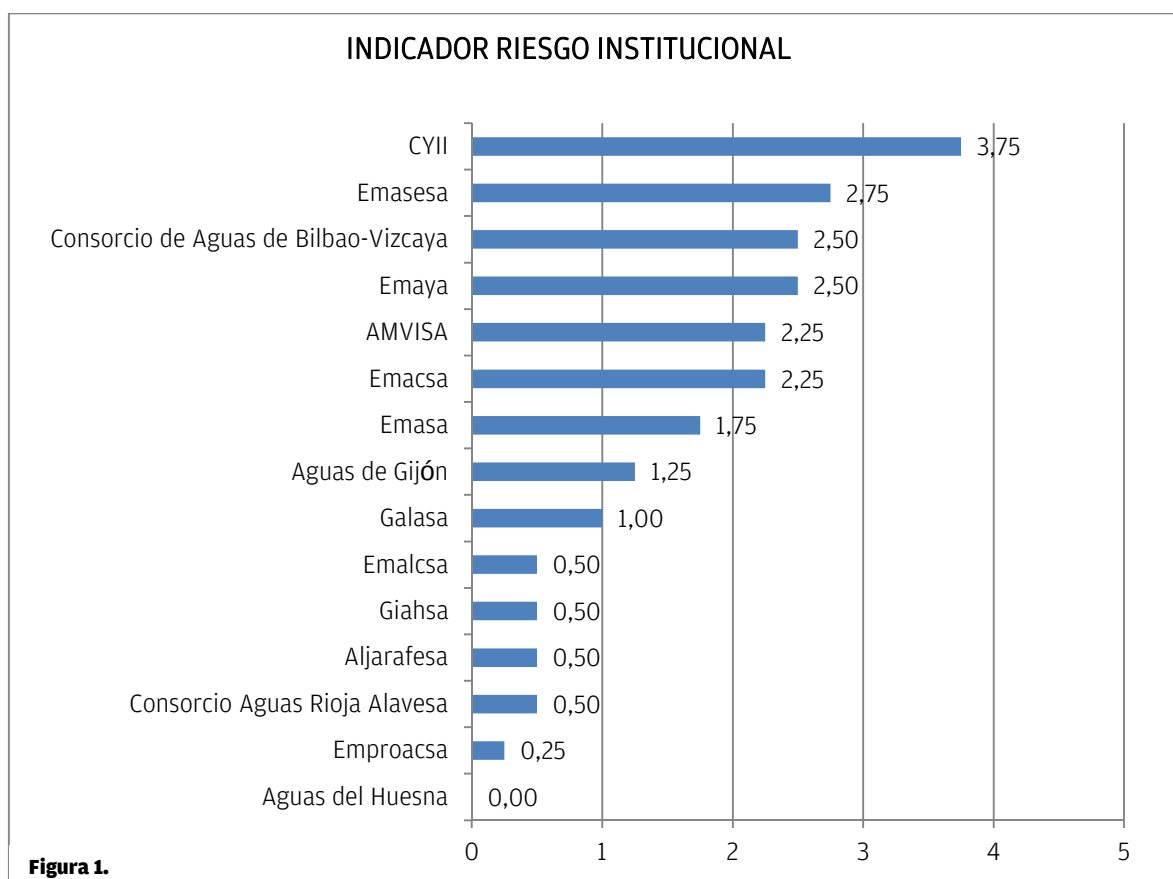
Con los resultados obtenidos en cada una de las dimensiones anteriores se configura una nueva escala denominada ranking de riesgo por privatización, calculada entre 0 y 5 puntos ponderando de la siguiente forma:

- Institucional (30%)
- Económico (40%)
- Transparencia y participación (30%)

3. Resultados.

1. Riesgo institucional.

Las manifestaciones políticas pro privatización realizadas por responsables y mandatarios de las entidades estudiadas en medios de comunicación, el proceso de mercantilización y los negocios fuera del ámbito de gestión son directamente proporcional al riesgo de privatización por riesgo institucional. Por el contrario, la concentración institucional funciona de forma inversa a la tendencia privatizadora: a mayor número de administraciones participantes en un operador, menor es el riesgo de privatización. Agregando el resultado obtenido en cada uno de estos indicadores, se obtiene una posición para cada operador en una escala de 0 a 5 puntos en la que 0 será la ausencia de riesgo institucional y 5 califica el mayor riesgo.



Los valores obtenidos por cada operador en esta dimensión aportarán un peso del 30 por ciento al ranking de riesgo de privatización que más adelante se muestra.

2. Riesgo económico

La dimensión económica del estudio se basa en datos recogidos de las cuentas anuales de las entidades y presupuestos públicos de las entidades analizadas. Para su composición, se acude a los indicadores anteriormente referidos, argumentando principalmente que existe una relación directa entre la densidad de población y la rentabilidad con el riesgo de privatización, e inversamente proporcional entre el endeudamiento y el personal con el riesgo de privatización. Los datos de cada una de estas variables ofrecen de forma agregada una puntuación susceptible de ser ordenada, tal y como muestra el gráfico, donde se observa que cero es el menor riesgo y cinco el mayor de ser privatizado. Esto es, según las observaciones de AEOPAS, una empresa con mayores beneficios, más nivel de trabajos externos, mayor densidad poblacional, menor carga de personal y menor endeudamiento tendrá mayor probabilidad de ser objeto de privatización. Los datos de la escala se presentan en la siguiente figura.

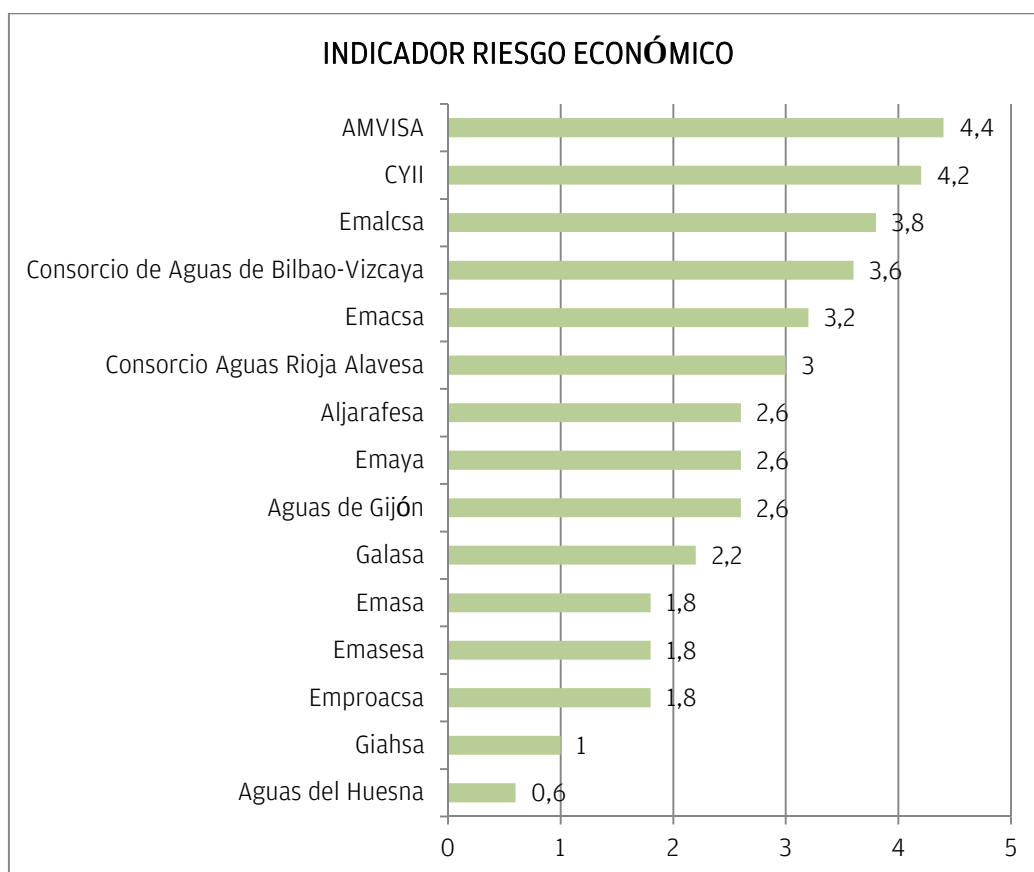


Figura 2.

3. . Riesgo por transparencia y participación

La dimensión de Transparencia y participación responde a una serie de valores asignados a unas variables que conforman los indicadores de Información contable y presupuestaria; Transparencia en contratos y licitaciones y Participación pública, obtenidos de la consulta de los sitios webs corporativos de los operadores.

El gráfico detalla en forma de escala de 0 a 5 puntos el riesgo de privatización por falta de transparencia y participación, siendo cero la ausencia de riesgo y cinco el mayor riesgo de privatización por falta de transparencia y participación.

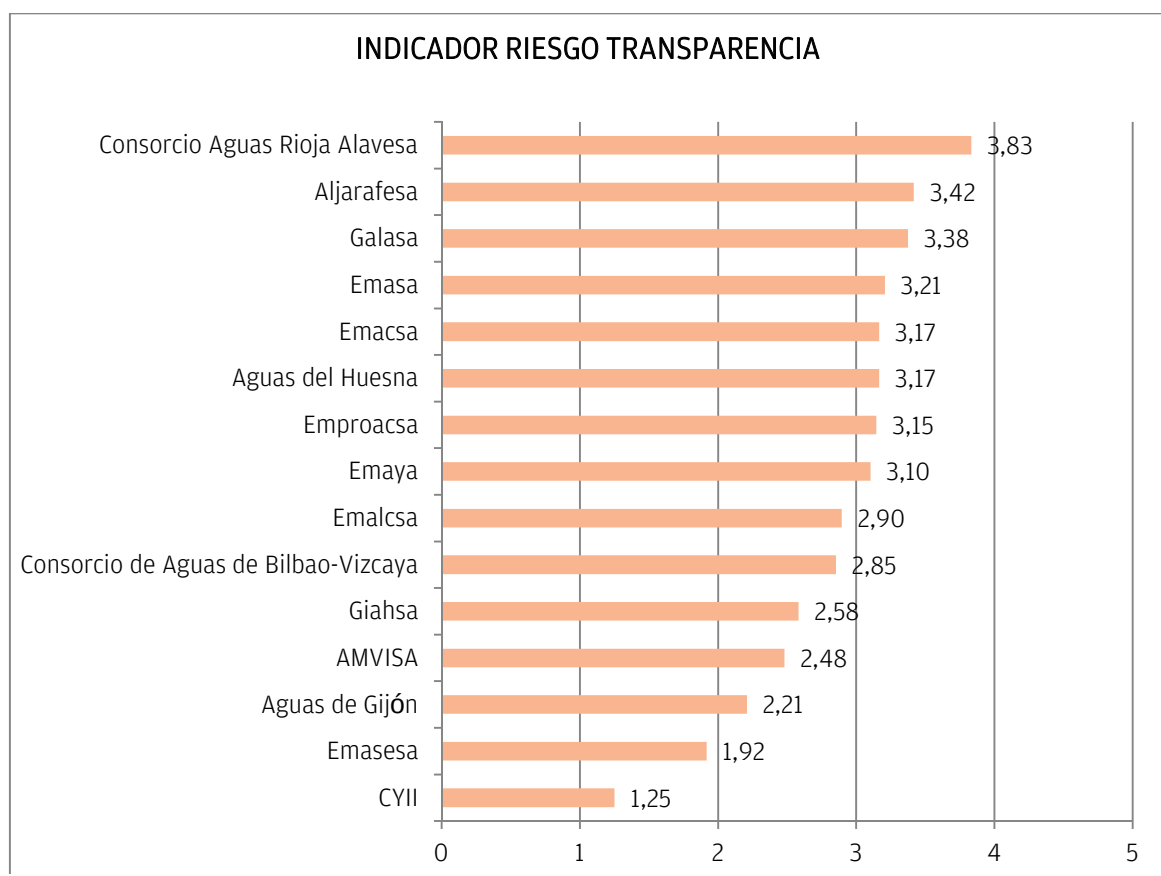


Figura 3.

4. Conclusiones

Ranking riesgo de privatización

Con la ponderación de los tres indicadores anteriores, Marco Institucional (30%), Económico(40%) y de Transparencia (30%) en una escala de cero a cinco puntos, donde el cero es el menor riesgo de ser privatizado y el cinco es el mayor, se construye el ranking, encabezado por AMVISA, Canal de Isabel II y Consorcio de Aguas del Bilbao Vizcaya.

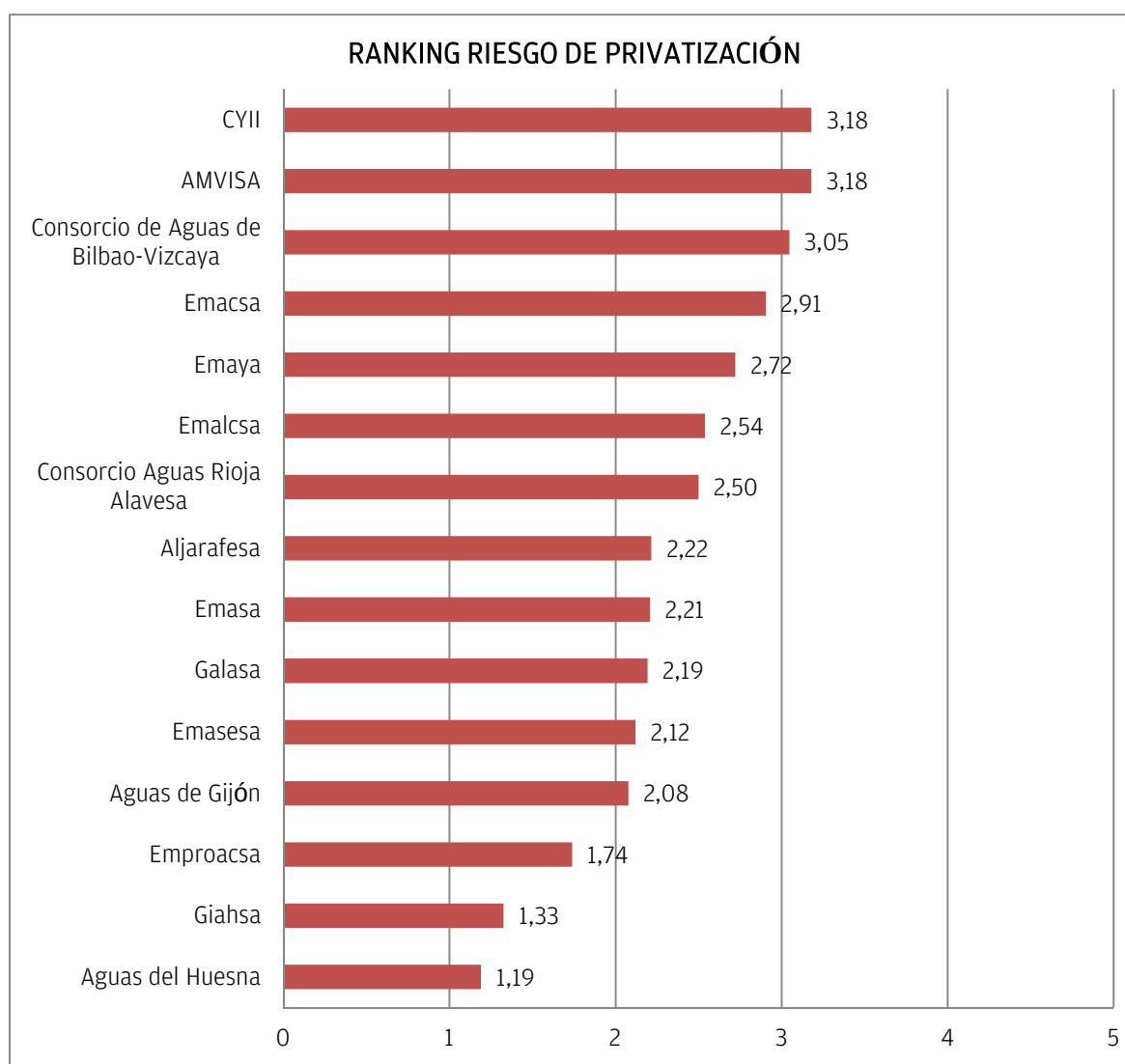


Figura 4.

El ranking que presentamos es una clasificación ordenada de empresas según las puntuaciones obtenidas en las tres dimensiones señaladas con valores aportados por las variables que componen nuestros indicadores.

Se recuerda que el objeto del estudio es tratar de avanzar las empresas según su posible riesgo de privatización, para lo que hemos de situar los resultados en grupos según su sea su riesgo alto, medio o bajo. Para ello, se ha calculado el promedio obtenido del ranking (2,34) y se ha sumado y restado la desviación típica, (0,62) quedando tres grupos que se presentan

en la siguiente figura denominada Termómetros del Riesgo de Privatización y que sitúa a cada empresa claramente en una zona. Será este el gráfico definitivo que facilita las conclusiones del presente trabajo:

Existen tres entidades en el grupo de mayor riesgo de ser privatizado, como son CYII y AMVISA, con idéntica puntuación y Consorcio de Aguas de Bilbao Vizcaya. En el grupo opuesto, lejos de estar en riesgo de privatización, se encuentran Giahsa y Aguas del Huesna.

Todo ello se observa en la siguiente figura:

TERMÓMETRO RANKING DEL RIESGO DE
PRIVATIZACIÓN

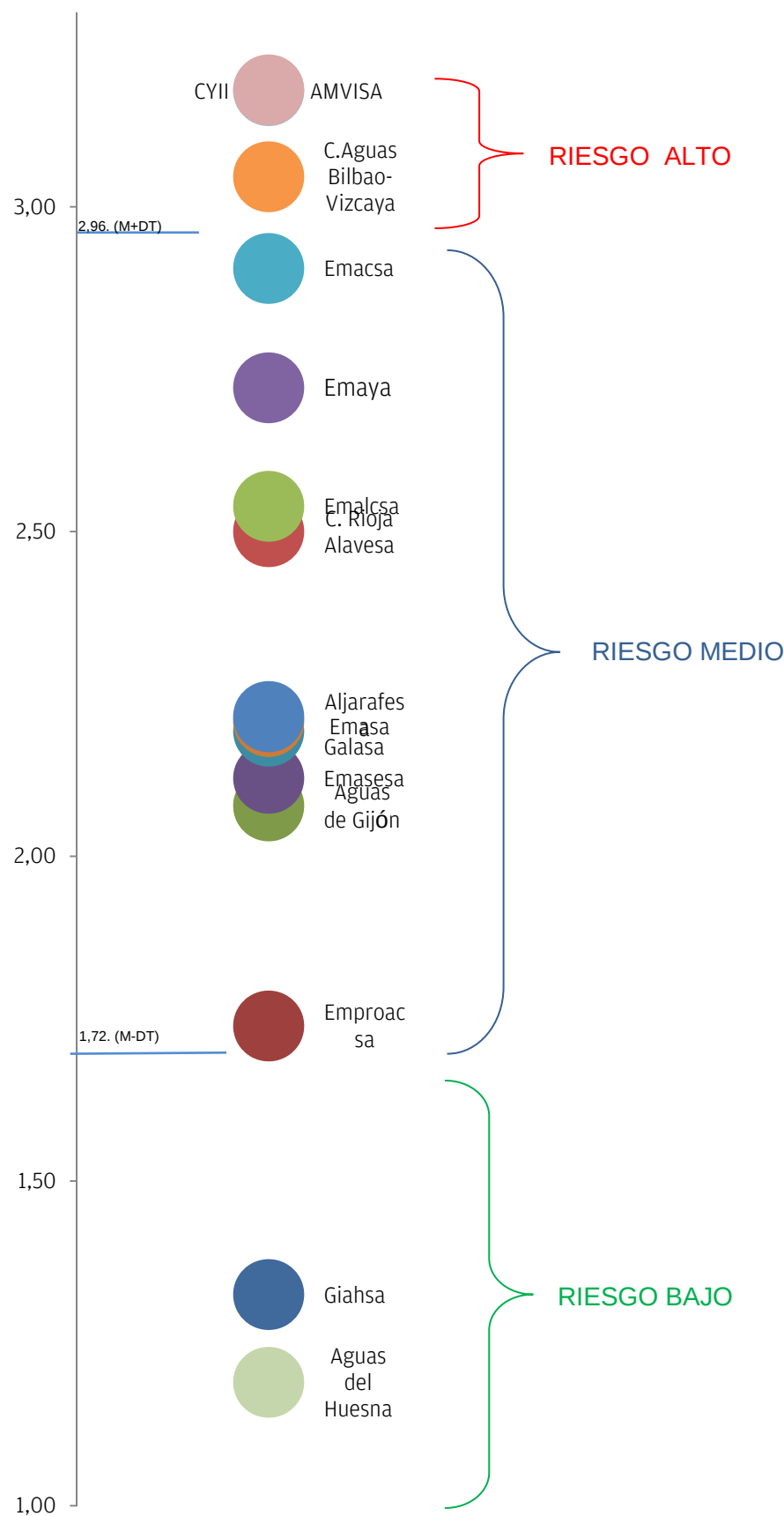


Figura 5.